

**ACUERDO PLENARIO DE
REENCAUZAMIENTO**

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS
DERECHOS POLÍTICOS DEL
CIUDADANO**

EXPEDIENTE: TESIN-JDP-05/2017

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ
DIRECTIVO ESTATAL Y CONSEJO ESTATAL
DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

PROMOVENTE: SERGIO GALVÁN SOLANO.

TERCERO INTERESADO: NO
COMPARECIÓ.

MAGISTRADO PONENTE: DIEGO
FERNANDO MEDINA RODRÍGUEZ.

SECRETARIOS: NYTZIA YAMEL ÁVALOS
BAÑUELOS Y RAMIRO ALONSO INZUNZA
SOSA.

Culiacán Rosales, Sinaloa, a 28 de abril de 2017.

VISTOS para resolver los autos del expediente citado al rubro, integrado con motivo del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano, promovido por Sergio Galván Solano; en su calidad de militante del Partido Acción Nacional en el Estado de Sinaloa, en contra de la omisión del Presidente del Comité Directivo Estatal y del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa, de convocar, proponer, sesionar y designar a los militantes del partido para integrar la Comisión Permanente Estatal; así como las consecuencias jurídicas inherentes a dicha omisión como lo son el funcionamiento irregular del Partido.

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Actos impugnados.

- a. La omisión del Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa de **convocar y proponer** al Consejo Estatal del Partido a 20 militantes del mismo que reúnan los requisitos formales y materiales de trayectoria, conocimientos y experiencia en el Partido para integrar la Comisión Permanente Estatal; las consecuencias jurídicas inherentes a dicha omisión como lo son el funcionamiento irregular del Partido.
- b. La omisión del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa de **sesionar y designar** a 30 militantes del Partido que reúnan los requisitos formales y materiales de trayectoria, conocimientos y experiencia en el Partido para integrar la Comisión Permanente Estatal.

SEGUNDO. Presentación del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano.

El 04 de abril de 2017, Sergio Galván Solano, en su calidad de militante del Partido Acción Nacional en el Estado de Sinaloa, presenta Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano, ante la autoridad responsable a fin de controvertir las omisiones antes descritas en el resultando anterior.

TERCERO. Integración y formación de los expedientes de los Medios de Impugnación.

La Secretaría General, mediante acuerdo de fecha 8 de abril de 2017,

integró el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano interpuesto por Sergio Galván Solano, en su calidad de militante del Partido Acción Nacional en el Estado de Sinaloa, bajo la clave TESIN-JDP-05/2017, dando cuenta de ello a la Presidencia de este Órgano Jurisdiccional.

CUARTO. Turno del Expediente.

Mediante acuerdo de fecha 19 de abril de 2017, la Presidencia de este Tribunal, de conformidad con los artículos 71, fracción II, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa y 13 del Reglamento Interior de este Tribunal, turnó el expediente de clave TESIN-JDP-05/2017 al magistrado DIEGO FERNANDO MEDINA RODRÍGUEZ, para su sustanciación.

QUINTO. Tercero Interesado.

Del informe circunstanciado rendido por el Ing. Sebastián Zamudio Guzmán, en su calidad de Presidente del Comité Directivo Estatal y del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional, se llega al conocimiento de que ninguna persona o instituto político compareció como tercero interesado en el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano presentado ante la autoridad responsable por Sergio Galván Solano.

SEXTO. Escrito de solicitud.

Con fecha de 21 de abril del año en curso, el C. Sergio Galván Solano, presentó ante este Tribunal, un escrito solicitando se requiera al Consejo



Estatutal del Partido Acción Nacional en el Estado, las actas de las sesiones convocadas que sustentan la inexistencia de quorum, tanto en las que argumentan que no se reunió el número de consejeros requerido como en la que aducen se suspendió una vez iniciada; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA.

Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia sobre la que versa el referido Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los párrafos noveno y décimo segundo, del artículo 15, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 127 y 128, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de participación Ciudadana del Estado de Sinaloa, así como los artículos 1, 4, 5, 6, 8, fracción I, y 13 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral de Sinaloa.

En ese sentido, es dable puntualizar que la Ley del Sistema de Medios en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, reconoce al Tribunal Electoral de Sinaloa, en sus artículos 127 y 128, competencia para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA Y REENCAUZAMIENTO DE LOS JUICIOS A IMPUGNACIÓN INTRAPARTIDISTA.

Este Tribunal considera que el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano al rubro indicado, es improcedente, de conformidad con lo previsto en los artículos 42, fracción VI, y 129, fracción II, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, y 46 de la Ley General de Partidos Políticos, por falta de definitividad, toda vez que el enjuiciante no agotó la instancia previa.

En este sentido, el numeral 42, fracción VI, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa dispone que el juicio sólo es procedente cuando el actor haya agotado todas las instancias previas y realizado las gestiones necesarias para estar en aptitud de ejercer el derecho político presuntamente violado.

En razón de ello, debe entenderse que un acto o resolución no es definitivo ni firme cuando existe, previo a la promoción de determinado juicio, algún recurso o medio de impugnación apto para modificarlo, revocarlo o nulificarlo, cuya promoción no sea optativa sino necesaria para estar en posibilidad jurídica de agotar los medios extraordinarios de impugnación, como es el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano, o cuando la eficacia o validez del acto o resolución contravenido esté sujeta a la ratificación de un órgano superior que lo pueda o no confirmar.



En el caso, del escrito de demanda se advierte que la parte actora controvierte lo siguiente:

- Del Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa por:
 - a. La omisión del Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa de **convocar y proponer** al Consejo Estatal del Partido a 20 militantes del mismo que reúnan los requisitos formales y materiales de trayectoria, conocimientos y experiencia en el Partido para integrar la comisión Permanente Estatal; las consecuencias jurídicas inherentes a dicha omisión como lo son el funcionamiento irregular del Partido.
- Del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa por:
 - b. La omisión del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa de **sesionar y designar** a 30 militantes del Partido que reúnan los requisitos formales y materiales de trayectoria, conocimientos y experiencia en el Partido para integrar la Comisión Permanente Estatal.

En razón de lo anterior, para este órgano jurisdiccional es importante determinar si en los Estatutos del Partido Acción Nacional existen instrumentos jurídicos que puedan dar solución a los planteamientos expresados por el impugnante en el caso que se estudia para determinar si

se ha agotado la cadena impugnativa intrapartidista y tener por satisfecho el principio de definitividad, dichos estatutos en lo que interesa establecen lo siguiente:

**IMPUGNACIONES CONTRA DETERMINACIONES DE
ÓRGANOS DEL PARTIDO
CAPÍTULO ÚNICO
DISPOSICIONES GENERALES**

Artículo 87

1. El Comité Ejecutivo Nacional conocerá de las cuestiones estatales y municipales, que se susciten en los siguientes supuestos:
 - a) Por actos y resoluciones que emitan las Comisiones Permanentes Estatales, Comités Directivos Estatales y Comités Directivos Municipales, así como sus presidentes;
 - b) Por actos y resoluciones emitidos por las Asambleas Estatales y Municipales;
 - c) Por actos y resoluciones que emitan los Consejos Estatales.
2. Se equiparará a las Comisiones Directivas provisionales y delegaciones municipales o comisiones organizadoras, a Comités Directivos Estatales y Municipales respectivamente.
3. El Comité Ejecutivo Nacional se podrá auxiliar de la Comisión de Asuntos Internos, Comités Directivos Estatales y Municipales o de diversos funcionarios partidistas.
4. Los reglamentos establecerán los procedimientos y plazos, debiendo respetarse en todo momento el debido proceso legal.

Artículo 88

1. Durante los procesos internos de selección de candidatos, y hasta antes de la jornada electiva, los precandidatos podrán interponer el Recurso de Queja, en contra de otros precandidatos por la presunta violación a estos Estatutos, a los Reglamentos, documentos básicos y demás normatividad del Partido, ante la Comisión de Justicia, quien resolverá en definitiva y única instancia.
2. La queja se podrá interponer ante la Comisión Organizadora Electoral, o bien, ante las comisiones electorales auxiliares que ésta designe; mismas que de inmediato deberán dar el trámite correspondiente conforme al Reglamento respectivo.

Artículo 89

1. Podrán interponer Juicio de Inconformidad, ante la Comisión de Justicia, quienes consideren violados sus derechos partidistas relativos a los procesos de selección de candidatos contra actos emitidos por los órganos del Partido; exceptuando lo establecido en el artículo anterior.
2. Las impugnaciones en contra de los resultados y de la declaración de validez de los procesos internos de selección de candidatos, podrán recurrirse, mediante



Juicio de Inconformidad, únicamente por los precandidatos debidamente registrados, en términos de lo dispuesto por el Reglamento correspondiente.

3. La declaración de nulidad de un proceso interno de selección de candidatos, dará lugar a la designación de candidatos, por parte de la Comisión Permanente Nacional, la que no podrá hacer recaer la designación en quien o quienes hayan sido causantes o responsables de la declaración de nulidad.

4. Las impugnaciones en contra de los actos y resoluciones que no se encuentren vinculados al proceso de selección de candidatos, emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional, la Comisión Permanente del Consejo Nacional y el Consejo Nacional, podrán recurrirse, mediante Recurso de Reclamación, ante la Comisión de Justicia, quienes tengan interés jurídico y en términos de lo dispuesto en el Reglamento correspondiente. Será improcedente el presente recurso en contra de resoluciones emitidas en cuestiones a las que se refiere el artículo 87.

5. Las controversias surgidas en relación al proceso de renovación de los órganos de dirección, se sustanciarán y resolverán mediante Juicio de Inconformidad, ante la Comisión de Justicia y en términos de lo dispuesto en el Reglamento correspondiente.

6. Las resoluciones de la Comisión de Justicia serán definitivos y firmes al interior del Partido.

Artículo 90

1. Se adoptará como mecanismo alternativo de solución de controversias, la sujeción voluntaria de las partes a la conciliación. La conciliación procederá cuando:

- a) La controversia se derive de la aprobación de métodos de selección de candidatos y de candidaturas a cargos de elección popular;
- b) Los conflictos sean de índole estatal y/o municipal;
- c) La controversia surja entre precandidatos y candidatos a la dirigencia nacional; y
- d) Conflictos o determinaciones tomadas por el Comité Ejecutivo Nacional, Consejo Nacional y Comisión Permanente del Consejo Nacional.

2. No procederá la conciliación para los casos en los que se impongan sanciones.

3. Las partes involucradas, en su escrito inicial informarán sobre su conformidad para sujetarse a la conciliación.

4. Los órganos resolutores desahogarán el procedimiento conciliatorio, quienes podrán de oficio convocar a las partes a la conciliación.

5. En caso de no aceptar la conciliación alguna de las partes o no haberse llevado a cabo las diligencias, por no haberse solicitado en los supuestos de los dos párrafos anteriores, se desahogará el procedimiento ordinario correspondiente.

6. Los reglamentos podrán establecer medios impugnativos en los que no proceda la conciliación.

7. Los reglamentos precisarán los plazos y procedimientos para la conciliación.¹

¹ Estatutos Generales del Partido Acción Nacional publicados en el Diario Oficial de la Federación 1 de abril de 2016.

De los artículos estatutarios transcritos se advierte la regulación de tres distintos medios de impugnación cuya resolución corresponde a la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, los cuales son:

1. **Recurso de Queja.** El cual puede interponerse durante el proceso de selección de candidatos en contra de precandidatos por posibles violaciones a las normas internas del Partido ante la Comisión de Justicia quién los resolverá en única instancia.
2. **Juicio de Inconformidad.** Que procede en contra de actos partidistas cuando se consideren violados los derechos intrapartidistas durante el proceso de selección de candidatos, a excepción de los procedentes en el recurso de queja, se resolverán también por esta vía las controversias que surjan en el proceso de renovación de los órganos de dirección.
3. **Recurso de reclamación.** Por este medio se resolverán las controversias que surjan por actos emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional, la Comisión Permanente Nacional y el Consejo Nacional que no estén relacionados con el proceso de selección de candidatos, a excepción de los regulados por el artículo 87 de los mismos estatutos.

En virtud de lo anterior, es evidente que está previsto un medio de impugnación idóneo en el artículo 89.5 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, el cual, contempla, que en contra de las controversias surgidas en relación al proceso de renovación de los órganos

de dirección, se sustanciarán y resolverán mediante **Juicio de Inconformidad**, ante la Comisión de Justicia y en términos de lo dispuesto por el Reglamento correspondiente.

En el caso, el actor denuncia ante este Tribunal la omisión del Presidente del Comité Directivo Estatal y del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa, de **convocar, proponer, sesionar y designar** a los militantes del partido para integrar la Comisión Permanente Estatal y la falta de regulación interna del partido para inconformarse contra omisiones de la autoridad partidaria, sin embargo, según lo señalado con anterioridad al existir un medio de impugnación previsto en los estatutos del partido que debe ser agotado, es evidente que se incumple el principio de definitividad y, en consecuencia, el juicio ciudadano es improcedente.

Cabe precisar, que el actor señala que no existe en la norma interna del partido un procedimiento para inconformarse sobre las omisiones, no obstante, aunque en la normativa estatutaria del Partido Acción Nacional no prevé de manera específica un medio de impugnación para controvertir la omisión del Presidente del Comité Directivo Estatal y del Consejo Estatal del Partido Acción Nacional, lo cierto es que las controversias relacionadas con el proceso de renovación de los órganos de dirección al interior del partido político se resuelven por medio de un juicio de inconformidad, de conformidad con el artículo 89.5 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.

Aunado a lo anterior, de una interpretación sistemática, funcional y teleológica de lo previsto en los artículos 41, párrafo segundo, base primera, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como los artículos 1, párrafo 1, inciso g); 5, párrafo 2; 34 y 47 de la Ley General de Partidos Políticos, así como lo previsto en los artículos 89.5, 119 y 120 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional, la **Comisión de Justicia** debe ser el órgano encargado de conocer de la controversia planteada por el actor, teniendo en consideración que es el órgano responsable de conocer las controversias surgidas en relación al proceso de renovación de los órganos de dirección, a través del juicio de inconformidad.

En ese sentido, no asiste razón al actor del juicio ciudadano de clave TESIN-JDP-05/2017, quien considera que en las normas internas del Partido Acción Nacional no existe una instancia previa de solución de conflictos, ni está regulado procedimiento alguno para que los militantes se puedan inconformar contra las omisiones de la autoridad partidaria, pues de acuerdo a lo antes razonado, se advierte que si bien bajo lo establecido en los artículos 89.5 y 120 inciso c) de los estatutos del partido, es la Comisión de Justicia la que conocerá bajo el Juicio de Inconformidad de las controversias surgidas en relación al proceso de renovación de los órganos de dirección; además que aunque no existe un medio de defensa partidista para controvertir en específico tal como lo aduce el actor, lo cierto es que conforme a los Estatutos del Partido Acción Nacional se contempla un órgano de justicia competente para conocer y resolver los conflictos



intrapartidistas, relacionados con la renovación de órganos de dirección a través del juicio de inconformidad.

Por lo tanto, en concepto de este Tribunal, el juicio al rubro identificado se debe reencauzar a juicio de inconformidad previsto en la normativa estatutaria del Partido Acción Nacional, cuyo conocimiento y resolución corresponde a la **Comisión de Justicia** de ese partido político, para que en un término de **CINCO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación del presente acuerdo, en plenitud de atribuciones resuelva lo que en Derecho corresponda, con el apercibimiento de que de no hacerlo se le podrá aplicar alguno de los medios de apremio previstos en el artículo 96 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.

Lo razonado líneas arriba no es óbice a lo previsto en la reciente reforma a los Estatutos, abordada en el propio considerando que se estudia, ya que si bien la reforma creó un nuevo órgano interno encargado de impartir justicia intrapartidista, no menos cierto es que de conformidad a lo establecido en el artículo 4º Transitorio de los Estatutos publicados en el Diario Oficial de la Federación el 1 de abril de 2016 se establece que los actuales integrantes de la **Comisión Jurisdiccional Electoral** continuarán en su encargo hasta en tanto el Consejo Nacional nombre a los integrantes de la Comisión de Justicia y los designados tomen posesión de su cargo, bajo el respectivo proceso entrega-recepción.



En caso de que la **Comisión de Justicia** no se encuentre integrada y en funciones, será la Comisión Jurisdiccional Electoral el órgano Intrapartidista que deberá resolver conforme a lo acordado.

Por lo expuesto y fundado, se

ACUERDA

PRIMERO. - Es improcedente el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano interpuesto, identificado con la clave TESIN-JDP-05/2017.

SEGUNDO. - Se reencauza el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos del Ciudadano identificado con la clave TESIN-JDP-05/2017, a efecto de que la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional conozca, mediante Juicio de Inconformidad, el escrito presentado por el actor, por ser el órgano colegiado competente para sustanciar, y que en un término de **CINCO DÍAS HÁBILES** contados a partir de la notificación del presente acuerdo, en plenitud de atribuciones resuelva lo que en Derecho corresponda.

TERCERO. - Previa copia certificada que se deje en los archivos de este Tribunal remítase a la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, la documentación original que integró el expediente, así como copia certificada de las actuaciones de este Tribunal, a efecto de que emita la resolución correspondiente.

CUARTO. - Se ordena a la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional que informe a este Tribunal sobre el cumplimiento dado al presente acuerdo, dentro de las 24 horas siguientes a que ocurra.

QUINTO. - Notifíquese personalmente a Sergio Galván Solano, actor en el presente juicio, y por oficio al Comité Directivo Estatal y al Consejo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa, anexando copia certificada de este acuerdo plenario, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82 y 88, así como por estrados de conformidad con el artículo 87 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.

Así lo acordó por UNANIMIDAD de Votos el Pleno del Tribunal Electoral, integrado por las y los Magistrados Alma Leticia Montoya Gastelo (Presidenta); Maizola Campos Montoya; Verónica Elizabeth García Ontiveros; Diego Fernando Medina Rodríguez (Ponente) y Guillermo Torres Chinchillas, ante el Secretario General, Espartaco Muro Cruz que autoriza y da fe.





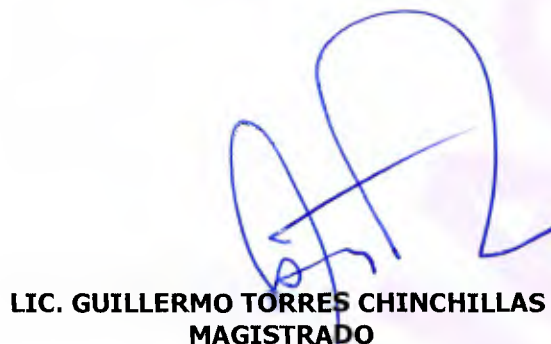
LIC. ALMA LETICIA MONTOYA GASTELO
MAGISTRADA PRESIDENTA



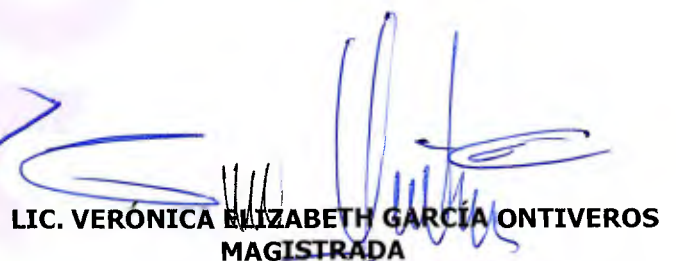
MTRA. MAIZOLA CAMPOS MONTOYA
MAGISTRADA



LIC. DIEGO FERNANDO MEDINA RODRÍGUEZ
MAGISTRADO



LIC. GUILLERMO TORRES CHINCHILLAS
MAGISTRADO



LIC. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA



MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL