

EXPEDIENTE: 022/98 INC.
RECURRENTE: PARTIDO
DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA.
ORGANO RESPONSABLE: V
DISTRITO ELECTORAL
SINALOA, DE LEYVA

---Culiacán Rosales, Sinaloa, a 18 (dieciocho) de noviembre de 1998-----

---Visto para resolver en definitiva el recurso de inconformidad interpuesto por el Partido de la Revolución Democrática ante el V Consejo Distrital Electoral con cabecera en Sinaloa de Leyva, objetando los resultados de algunas casillas y el computo distrital respecto a la elección de Diputados de mayoría relativa, y-----

-----RESULTANDO-----

---1º.- Que por escrito de fecha 13 (trece) de noviembre del año en curso, presentado ante el V Consejo Distrital Electoral, el Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su representante propietario Juan Manuel Veliz Fonseca, promovió recurso de inconformidad mediante el cual reclama e impugna la elección para diputados por el Principio de Mayoría Relativa del V Distrito Electoral, del Municipio de Sinaloa, llevada a cabo en la sesión de cómputo distrital y en el acta circunstanciada celebrada el pasado día diez de los corrientes, impugnando además los resultados obtenidos en las casillas marcadas con los números: 3501, 3529, 3533, 3534, 3545 y 3596 básicas. -----

---2º.- Que el recurso de referencia fue substanciado por el Consejo responsable conforme a lo dispuesto por los artículos 227, 229 y 231 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.-----

---3º.- Que con fecha 16 de noviembre del presente año, dicho recurso fue recibido en este Tribunal, al que se agregaron los anexos correspondientes, así como el informe circunstanciado que rindió al efecto el citado Consejo, del cual se advierte

que el promovente del recurso tiene reconocida la personalidad con la que comparece.-----

---4º.- Que en la misma fecha antes referida, el Secretario General de este Tribunal, admitió el presente recurso, formando el expediente bajo el número 022/98 INC, realizando la certificación prevista en el artículo 222, en relación con los artículos 220, 227 y 230 de la ley de la materia. -----

---5º.- De igual forma con fecha 16 (dieciséis) de los corrientes el Presidente de este Tribunal turnó el presente recurso a la Sala Norte para que formulara el proyecto de resolución y lo sometiera a la consideración del Pleno, y-----

-----CONSIDERANDO-----

---I.- Que este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con los artículos 15, párrafo sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sinaloa, 48, 201 y 205 bis, fracción I, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.-----

---II.- Que de conformidad con el artículo 1 de la Ley Electoral, sus disposiciones son de orden público y reglamentan las normas constitucionales relativas a las instituciones políticas y a la función estatal de organizar las elecciones. Por otra parte, de acuerdo con lo que establece el artículo 48 de la propia Ley Electoral, corresponde al Tribunal Estatal Electoral revisar los actos y resoluciones de los órganos electorales, como el órgano encargado por mandato constitucional, a través de la resolución de los recursos, de dar definitividad a las distintas etapas del proceso electoral, garantizando que las actividades de tales órganos se sujeten invariablemente al principio de legalidad.-----

---III.- El Partido promovente se inconforma esencialmente en contra de la violación que se dio a los artículos 56, 144, 153, 162, 166 fracción I, 168, 183 y 187 párrafo I de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, impugnando el resultado

de los cómputos de las casillas identificadas con los números: 3501, 3529, 3533, 3534, 3545 y 3596 básicas, y por ende la elección para diputados por el principio de mayoría relativa del V Distrito Electoral del municipio de Sinaloa, invocando como agravios los siguientes:-----1.-

Causa agravios al instituto que represento el hecho de que se haya considerado nulos los votos marcados mas de una misma vez para diferentes partidos con candidato común, en tanto que existe acuerdo expreso del Consejo Estatal Electoral, de fecha 15 de octubre de 1992, anotado en el acta décima, que consistió en: “cuando las boletas electorales se marquen dos cuadros o círculos que correspondan al mismo candidato o candidatos o fórmula, aunque postulados por diferentes partidos, el voto contará solo para los candidatos” y que recayó al quinto punto del orden del día consistente en “acuerdo respecto a la presentación de la Ley Electoral respecto al escrutinio y computo de votos en candidatura comunes” (sic).-----

---2.- Este acuerdo es válido en tanto que lo dictó el actual Consejo Estatal Electoral, interpretando algunos artículos de la actual Ley Electoral del Estado, que si bien fue reformada en 1995 y en 1998, los numerales interpretados quedaron intocados, y si bien es cierto, el Consejo Estatal dictó un nuevo acuerdo el 29 de octubre de 1998, en su acta de su decimoséptima sesión extraordinaria, este Consejo no tiene facultades de revocar sus propios acuerdos, además el Tribunal Federal Electoral, en su resolución que recayó al primer Juicio de Revisión Constitucional Electoral que se promovió en contra de sentencia del Tribunal Estatal Electoral , se reconoció la existencia de candidaturas comunes establecidas en el artículo 43 de la Ley (sic).-----

---3.- Que también se violentó el artículo 166 fracción primera de la Ley, ya que dicha disposición establece que el voto será válido si el lector pone la marca dentro

del cuadro, no establece dentro de un cuadro, por lo que si se marcan dos partidos distintos con candidatos comunes no hay duda que el ciudadano eligió a dicho candidato común (sic). -----4.-

Con respecto a la casilla 3529, se violó el artículo 162 porque este establece que se cerrará a las 18:00 horas y que solo se cerrará cuando hubieren votado todos, por lo que al no surtirse dicho supuesto solicito su nulidad (sic).-----

---5.- Se violó el artículo 144 porque en la casilla 3533, no se permitió la firma de boletas por parte de los representantes de partido (sic). -----

--6.- Se violó el artículo 153, porque en la casilla 3545, se permitió votar a personas que no aparecían en la lista de electores (sic).-----

---IV.-Bajo este orden de ideas, esta Sala ponente advierte que la cuestión por resolver en el presente caso es determinar si le asiste la razón al promovente en cuanto a las causales que invoca para anular el resultado de las casillas arriba señaladas, y por ende, la modificación del cómputo distrital de la elección de diputados de mayoría relativa, materializado tanto en el acta de cómputo distrital como en la circunstanciada, ambas de dicha elección.-----

---Como una consecuencia lógica y siguiendo un orden metodológico, este Tribunal advierte en primer lugar que el promovente satisfizo los requisitos de procedibilidad del recurso que se resuelve que preveen los artículos 220, 227, 228 y 230 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, con la salvedad que mas adelante se precisa, abocándose al efecto al análisis y estudio medular de los agravios esgrimidos, en los términos siguientes:-----

---Bajo el principio de exhaustividad que rige el proceso electoral, lo procedente es declarar infundados los agravios que hace valer el promovente en el presente caso, de acuerdo a las consideraciones del orden legal que a continuación se exponen:----

---a).- En relación al computo de las casillas identificadas con los números 3501,

3529 y 3596 básicas, cuyo resultado impugna el partido promovente, este Organo resolutor advierte que de las constancias que integran el expediente que nos ocupa, no consta en autos el escrito de protesta respectivo, teniendo entonces que no se cumple, en la especie, con la exigencia legal prevista en el párrafo segundo del artículo 227 de la Ley Electoral Sinaloense, que impone al recurrente la obligación de presentar en tiempo y forma dicho escrito como requisito de procedencia del recurso que se resuelve, deviniendo entonces como consecuencia de ello que este Tribunal lo deseche de plano por notoriamente improcedente, por lo que toca a cada una de las casillas premencionadas, con apoyo además en lo previsto en la fracción V del artículo 234 del citado Ordenamiento Electoral, resultando por ello innecesario entrar al fondo del estudio de los agravios invocados sobre el particular.-----

---b).- En relación a la impugnación de la casilla 3533, cabe destacar que si bien es cierto que de las constancias que obran en el expediente del cual emana el recurso planteado, aparece el escrito de protesta formulado por el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante dicha casilla, también lo es que en el mismo no se señala la elección que se protesta o cual es la que pretende impugnar, como así lo exige la fracción III del artículo 228 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa; sin embargo, de la narración sucinta de los hechos que se mencionan en dicho escrito, se dice que la Mesa Directiva de casilla se instaló a la 8:18 a.m. horas por no presentarse su presidente; que no se firmaron las boletas a petición del representante del Partido de la Revolución Democrática porque no quiso José Humberto Reyes López, representante del PRI, y que a pesar de establecerlo el artículo 144 de la Ley Electoral, su Presidente no accedió por ser ignorante en el aspecto de la ley; se asienta también que a las 10:47 y 11:58 horas se presentaron dos personas de nombres Rocío Zamora e Ignacio López con

propaganda del Partido Revolucionario Institucional, pero que al votar no la traían; que el Presidente de la casilla José Francisco Rubio López hizo mención de no recibir escrito de incidente y protesta sin argumento legal sólo por capricho de no querer hacerlo, denotando así la no neutralidad como funcionario (sic).-----

---Al respecto este Tribunal considera que las causales premencionadas son completamente infundadas e improcedentes para nulificar el resultado de la votación que se emitió en dicha casilla, pues de acuerdo a lo previsto en el artículo 145 fracción III de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, que contempla, entre otros supuestos, a que cuando no estuviere presente el Presidente ni el Secretario, pero estuviera alguno de los escrutadores, como en el caso concreto lo estuvo el señor Genaro Falomir Nieblas, éste asumirá las funciones de Presidente y procederá a integrar la casilla, lo cual resultó innecesario realizar en virtud de que el Presidente nombrado se presentó a las 8:18 a.m. horas, quedando instalada a esa hora la casilla impugnada, por lo que el argumento del promovente en el sentido de que la casilla se instaló a esa hora por no haberse presentado el presidente a las 8.00 de la mañana resulta irrelevante, pues lo importante y trascendente es que la casilla quedó instalada dentro de un lapso de 18 minutos después de la hora programada, desarrollándose normalmente dentro de la misma la jornada electoral; por otra parte, cabe agregar que tampoco le asiste la razón al promovente al señalar que se violó el artículo 144 de la citada Ley por no haberse firmado las boletas, habida cuenta que el mismo numeral en su segundo párrafo especifica claramente que la falta de firma de boletas no será motivo para anular los sufragios recibidos; en relación al argumento de que dos personas se habían presentado con propaganda del Partido Revolucionario Institucional, este Órgano resolutor sostiene que tal circunstancia resulta intrascendente, toda vez que del mismo escrito de protesta se lee con meridiana claridad que al momento de votar no la traían

consigo, lo que supone que cuando esas personas se presentaron a emitir su voto en la casilla que se analiza no llevaban propaganda alguna, tal como el mismo promovente lo señala, sufragando por lo tanto en forma correcta; por último, cabe establecer que al no contemplar el artículo 211 de la Ley Electoral Sinaloense como causa de nulidad la votación recibida en una casilla por el hecho de que el presidente se niegue a recibir el escrito de protesta que en este capítulo se analiza, resulta inconcuso que deba desestimarse este argumento, máxime que de las constancias que integran este expediente aparece agregado a foja (11) once dicho escrito, por lo que ante tales circunstancias lo procedente es confirmar el resultado de la votación consignado en el acta respectiva de la casilla que nos ocupa, obtenido el día de la jornada electoral.-----

---c).- Por lo que hace a la impugnación de la casilla 3534, este Tribunal considera irrelevantes y por ende improcedentes los argumentos que invoca el promovente para solicitar la nulidad de la misma, ya que ni en la relación de hechos como tampoco de los agravios invocados en el escrito relativo al recurso que nos ocupa aparecen los hechos que se describen en el escrito de protesta relativos a esa casilla, pues aunque en dicho ocurso se señala que el señor Octavio Alvarez Valdez aparece como representante del PRI, siendo comisario municipal, no se dice de que lugar y en que forma influyó, presionó o que actos cometió para que sean considerados determinantes para el resultado de la votación en esa casilla, sin que por otra parte se haya acreditado que desempeñara o fuese comisario municipal al día de la jornada electoral; en cuanto a que el señor Eulalio Bojorquez se haya hecho acompañar al momento de emitir su voto por una persona no identificada, cabe señalar que tal circunstancia resulta intrascendente jurídicamente por no influir tal hecho para nada en el animo del electorado, sin que por otra parte tal acompañamiento lo contemple como causa de nulidad de casilla el artículo 211 de

la ley de la materia, aunado al hecho de que no se menciona que fue lo que hizo el citado acompañante, razones todas ellas que imponen a este Organo Jurisdiccional confirmar la validez del resultado obtenido en la casilla de referencia.-----

---d).-Por lo que hace a la impugnación de la casilla 3545, en la cual según el promovente se violó el artículo 153 de la ley de la materia porque se permitió votar a una persona que no aparecía en la lista de electores, tal como se aprecia del punto seis del escrito de agravios, esta Sala ponente estima que tal circunstancia resulta insuficiente por si sola para declarar la nulidad de la votación recibida en esa casilla, pues ello no resulta determinante para el resultado de la votación por tratarse de un solo elector quien, según el inconforme, sufragó en esas condiciones, a la luz de lo previsto en la fracción VI del artículo 211 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, pues un solo voto de diferencia no altera para nada el sentido de la votación, pues aún suponiendo que ese elector haya votado a favor del Partido Revolucionario Institucional, por ser el que más votos obtuvo en esa casilla, ello resulta intrascendente al haber obtenido 76 votos contra 20 del partido promovente, quien quedó situado en segundo lugar de la preferencia electoral en esa casilla, aunado al hecho de que el recurrente tampoco señala en comparación con qué votación o de que partido podía situarse con un solo voto en lugar preferente, resultando por ello obligada consecuencia confirmar el resultado obtenido en esta casilla, tal como se dio el día de la jornada electoral.-----

---Establecido lo anterior, procede ahora entrar al análisis y valoración de las pruebas que obran en autos, teniendo al efecto que en relación a las documentales públicas ofrecidas por el recurrente, consistentes en las actas de la jornada electoral de las casillas, así como en las actas de escrutinio y cómputo de las impugnadas casillas como de la referente a la elección de diputados por el sistema de mayoría relativa, este Organo juzgador estima que tales documentales constituyen prueba

plena a la luz de lo dispuesto por los artículos 243 fracción I y 244 de la Ley Electoral Local y demuestran, por ende, fehacientemente la existencia de los documentos, su contenido y la autenticidad de los mismos. Sin embargo, tales probanzas no generan elementos de convicción bastantes y suficientes para variar el sentido de este fallo que determina la improcedencia de las nulidades invocadas por lo que toca a las casillas 3533, 3534 y 3545, reiterando por otra parte el desechamiento de plano del recurso planteado por notoriamente improcedente por lo que respecta a las casillas 3501, 3529 y 3596 pertenecientes al V Distrito Electoral por lo motivos expuestos líneas atrás, desestimándose por otra parte la prueba documental pública consistente en copia del acta de cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de representación proporcional, habida cuenta que esa elección resulta ajena al caso que nos ocupa, resultando por ello procedente confirmar el resultado de la votación obtenido en dichas casillas, y por ende, el del cómputo distrital de la elección de diputados de mayoría relativa asentada y materializada en el acta circunstanciada levantada al efecto el día diez de noviembre del año en curso, ante el referido distrito electoral. -----

---V.- En cuanto al escrito presentado por el Partido Revolucionario Institucional, a través de su representante propietario Lic. José Manuel Castro Escalante, en calidad de tercero interesado, téngasele por hechas las manifestaciones a que alude en dicho escrito solicitando por las razones que argumenta, la declaratoria de improcedencia del recurso que se resuelve.-----

---Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 201, 207, 208, 218, 227, 228, 230, 231, 232, 234 fracción V y demás relativos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, este recurso se falla de acuerdo a los siguientes:-----

-----PUNTOS RESOLUTIVOS-----

---PRIMERO.-Se desecha de plano, por notoriamente improcedente, el recurso de

inconformidad promovido por el Partido de la Revolución Democrática, en contra de los resultados consignados en el acta de cómputo Distrital de la elección de diputados por mayoría relativa, aprobada por el V Consejo Distrital Electoral, por lo que toca a las casillas 3501, 3529 y 3596 en base a los razonamientos expuestos en el inciso a) del considerando IV de este fallo.-----

---SEGUNDO.- Se declara procedente el recurso de inconformidad pero infundados los agravios por lo que corresponde a las casillas números 3533, 3534 y 3545, consignadas en el acta de cómputo por la elección y organismo electoral mencionados en el resolutivo anterior.-----

---TERCERO.- Consecuentemente, se confirman en ambos casos los resultados de la votación obtenida en las casillas 3533, 3534, 3545, 3501, 3529 y 3596 el día de la jornada electoral, y por ende, el cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa del referido Consejo Electoral.-----

---CUARTO.- Notifíquese por estrado al partido promovente, al tercero interesado y por oficio al V Consejo Distrital Electoral.-----

---Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Estatal Electoral, ante el Secretario General que autoriza y da fe, por unanimidad votos de los Magistrados numerarios presentes Licenciados Manuel Díaz Salazar, Presidente; Oscar Antonio Alarid Navarrete, Ismael Arenas Espinoza en función de Magistrado numerario en ausencia del Magistrado Jesús Manuel Ortiz Andrade, Sergio Sandoval Matsumoto y Francisco Javier Gaxiola Beltrán, Titular de la Sala Norte, ponente.-----

LIC. MANUEL DIAZ SALAZAR
MAGISTRADO PRESIDENTE.

LIC. JACINTO PEREZ GERARDO
SECRETARIO GENERAL.

