

**ACUERDO PLENARIO DE
INCOMPETENCIA Y
REENCAUZAMIENTO**

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-03/2026.

PROMOVENTE: CARLOS ALFONSO
DÍAZ FÉLIX.

MAGISTRADA PONENTE: AÍDA
INZUNZA CÁZARES.

**SECRETARIAS DE ESTUDIO Y
CUENTA:** ÁNGELA KARELY PARRA
LAMARQUE Y CARMEN JOHANA
SÁNCHEZ BARRAGÁN.

Culiacán Rosales, Sinaloa, a 09 de junio de dos mil veintiséis¹.

Vistos para acordar los autos del expediente citado al rubro, formado con motivo del escrito presentado por el ciudadano Carlos Alfonso Díaz Félix, mediante el cual promueve queja para que se dé inicio al procedimiento sancionador que corresponda (Ordinario, Especial) en contra del partido Morena, la Senadora Imelda Castro Castro y diversas empresas encuestadoras, por la comisión de actos anticipados de campaña y el incumplimiento del artículo 213 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

1. ANTECEDENTES.

De lo narrado en la queja y de las constancias que integran el expediente, se advierte lo siguiente:

1.1 Escrito de queja. El 4 de junio de 2026 el C. Carlos Alfonso Díaz Félix compareció ante este Tribunal presentando un escrito de queja en contra del partido Morena, la Senadora Imelda Castro Castro y diversas empresas encuestadoras por actos que a su decir constituyen actos anticipados de campaña y violaciones a la Ley General de Instituciones y

¹ Salvo mención en contrario, las fechas corresponden a dos mil veintiséis.

Procedimientos Electorales. En su escrito solicita se dé inicio al procedimiento sancionador correspondiente (ordinario, especial), ello para que se analicen los hechos denunciados.

1.2 Radicación y turno del expediente. El 4 de junio, la Secretaría General radicó el expediente de clave **TESIN-PSE-03/2026** y, con fecha 5 de junio, la Presidencia de este Tribunal, ordenó turnar el asunto a la Ponencia de la Magistrada Aída Inzunza Cázares.

2. ACTUACIÓN COLEGIADA.

La materia sobre la que versa el presente acuerdo, debe emitirse mediante actuación colegiada y plenaria, no así por la Magistratura Instructora en lo individual.

Lo anterior, debido a que, en el caso, se debe determinar el curso que se le debe de dar al escrito de queja presentado, en relación a los actos que el C. Carlos Alfonso Díaz Félix señala constituyen actos anticipados de campaña cometidos por el Partido Morena y la Senadora Imelda Castro Castro y la violación al artículo 213 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales por parte de diversas empresas encuestadoras.

En este sentido, lo que al efecto se determine no constituye un acuerdo de mero trámite, lo que al tratarse de una cuestión cuya resolución no puede adoptarse por la Magistratura Instructora, queda comprendido necesariamente en el ámbito de este Tribunal, el cual debe resolverlo funcionando en Pleno.

Sustenta lo anterior, lo dispuesto en el artículo 27, primer párrafo² de la

² **Artículo 27.** El Tribunal Electoral resolverá siempre en Pleno. Las resoluciones se tomarán por mayoría de votos y en caso de empate la Presidencia tendrá voto de calidad. En este caso, la Presidencia deberá exponer

Ley de Medios Local, así como el criterio contenido en la jurisprudencia número 11/99 de la Sala Superior, de rubro **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR"**³.

3. INCOMPETENCIA DEL TRIBUNAL ELECTORAL.

Este Tribunal considera que carece de competencia para conocer del escrito presentado por el promovente, ello conforme a las siguientes consideraciones:

Acorde con el sistema de distribución de competencias previsto en la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, corresponde al Instituto Electoral del Estado de Sinaloa⁴, por conducto de sus órganos competentes, la substanciación e instrucción de los procedimientos sancionadores.

Asimismo, al tratarse de un procedimiento sancionador según sea el caso, esto es trátese de ordinario o especial, la autoridad administrativa electoral tiene distintas facultades pues es quien realiza la instrucción

las razones jurídicas que sustenten su voto.

³ Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral. Jurisprudencia, Volumen 1, pp. 447 a 449.

⁴ **Art. 289.** Son órganos competentes para la tramitación de los procedimientos sancionadores ordinario y especial:

- I. El Consejo General;
- II. La Comisión de Quejas; y
- III. La Secretaría Ejecutiva del Consejo General.

El Tribunal Electoral será el órgano competente para la resolución del procedimiento sancionador especial. Los Consejos Distritales y Municipales, en sus respectivos ámbitos de competencia fungirán como órganos auxiliares para la tramitación de los procedimientos sancionadores, salvo lo establecido en el artículo 183 de esta ley.

La Comisión mencionada en la fracción II de este artículo se integrará por tres Consejeros Electorales, quienes serán designados por el Consejo General para un periodo de tres años. Sus sesiones y procedimientos serán determinados en el reglamento que al efecto apruebe el propio Consejo General.

correspondiente y resuelve tratándose del ordinario y con relación al especial realiza la instrucción y remite el expediente al Tribunal Electoral para la emisión de la resolución respectiva⁵.

En el caso concreto, el promovente presentó directamente ante este Órgano Jurisdiccional un escrito mediante el cual pretende promover un procedimiento sancionador, sin que exista alguna determinación previa emitida por el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, respecto de:

- a) La vía procedente;
- b) La admisión de la denuncia;
- c) Ni la substanciación correspondiente.

Por lo tanto, este Tribunal no puede asumir funciones instructoras o resolutoras que legalmente correspondan a la autoridad administrativa electoral, circunstancia por la que se sostiene que esta autoridad jurisdiccional carece de competencia originaria para conocer del escrito presentado por el promovente, sirve de apoyo a lo expuesto la Jurisprudencia 17/2009 de Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTA FACULTADO PARA DETERMINAR CUAL PROCEDE⁶."

⁵ **Artículo 289.** Son órganos competentes para la tramitación de los procedimientos sancionadores ordinario y especial:

...
El Tribunal Electoral será el órgano competente para la resolución del procedimiento sancionador especial.
...

⁶ **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ORDINARIO Y ESPECIAL. EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL ESTÁ FACULTADO PARA DETERMINAR CUÁL PROCEDE.**

De la interpretación sistemática de los artículos 356, párrafo 1, inciso c); 358, párrafos 5 a 8; 360, 362, párrafos 1, 5, 8 y 9; 363, párrafos 3 y 4; 365, 367, 368, párrafos 1, 5, 6 y 7; 369, párrafos 1 y 3, inciso c), y 371, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 11, 16 y 75 del Reglamento de Quejas y

De igual forma, resulta orientadora la Jurisprudencia 25/2015⁷ de Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, relativa a la distribución competencial entre autoridades administrativas y jurisdiccionales en materia sancionadora electoral.

4. REENCAUZAMIENTO AL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOYA.

No obstante la incompetencia advertida, este Tribunal estima que lo procedente no es desechar de plano el escrito presentado por el promovente, sino reencauzarlo al Instituto Electoral del Estado de SinaloYA, a efecto de salvaguardar el derecho fundamental de acceso efectivo a la justicia previsto en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ello porque la presentación del escrito ante autoridad diversa de la legalmente competente no debe generar por sí misma, la pérdida del derecho del promovente a que la autoridad competente conozca de su planteamiento.

En consecuencia, lo procedente es remitir las constancias originales de

Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que el Secretario del Consejo General del referido órgano electoral está facultado para determinar el procedimiento administrativo sancionador, ordinario o especial, por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se presenten, así como clasificar los hechos denunciados, a fin de establecer la presunta infracción, lo cual, para su eficacia, debe determinarse desde su inicio. Ello, en virtud de que la función instructora atribuida por la normativa al referido funcionario incluye todas las potestades que permitan la conducción adecuada del procedimiento de investigación, con el objeto de integrar el expediente para que se emita la resolución respectiva.

⁷ COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.

De la interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 41, base III, Apartado D; 116, fracción IV, inicio o), y 134, párrafo octavo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con lo establecido en los artículos 440, 470 y 471 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que el sistema de distribución de competencias para conocer, sustanciar y resolver los procedimientos sancionadores previstos en la normativa electoral atiende, esencialmente, a la vinculación de la irregularidad denunciada con algún proceso comicial, ya sea local o federal, así como al ámbito territorial en que ocurra y tenga impacto la conducta ilegal. De esta manera, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales para conocer de un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada: i) se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local; ii) impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales; iii) está acotada al territorio de una entidad federativa, y iv) no se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

este expediente al Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, para que en plenitud de atribuciones realice lo siguiente:

- a) Determine la vía procedente;
- b) Analice los requisitos de procedencia;
- c) Y, resuelva lo que en derecho corresponda.

En consecuencia, se acuerda:

PRIMERO. Este Tribunal es **INCOMPETENTE** para conocer originariamente del escrito presentado por el C. Carlos Alfonso Díaz Félix.

SEGUNDO. Se **REENCAUZA** el escrito y sus anexos al Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, para que determine lo que en derecho corresponda respecto de la vía procedente y, en su caso, sustanciación del procedimiento respectivo.

TERCERO. Remítanse las constancias originales al Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, previa copia certificada que obre en autos y se le **ordena** informe a este Tribunal sobre el cumplimiento que dé al presente acuerdo, dentro de las 24 horas siguientes a que ocurra.

Notifíquese en términos de Ley.

Así lo acordó por **UNANIMIDAD** de votos el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, integrado por la Magistrada Aída Inzunza Cázares (Ponente), y los Magistrados Edgar Donato Vega Márquez (Presidente) y Luis Alfredo Santana Barraza, ante la Secretaria General que autoriza y da fe.



DR. ÉDGAR DONATO VEGA MÁRQUEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE



AÍDA INZUNZA CÁZARES
MAGISTRADA



DR. LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO



ANA CRISTINA FÉLIX FRANCO
SECRETARIA GENERAL